

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Солосиной Марии Игоревны на тему «Стратегическое планирование на муниципальном уровне: процесс, инструментарий анализа и организационные механизмы»,**  
**представленной на соискании ученой степени кандидата экономических наук**  
**по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством**  
**(региональная экономика)**

Диссертационное исследование М.И.Солосиной написано на актуальную для сегодняшней России тему. Действительно, вопросы стратегирования развития регионов России обсуждаются на самом высоком уровне: эта тема стала одной из ключевых в майских указах Президента РФ в 2018г. При этом стратегическое планирование требует тщательно разработанной и научно обоснованной методики, базирующейся на изучении как наилучших практик иностранных государств, так и на анализе российских данных, а также анализе косвенной информации в условиях отсутствия данных. Поскольку целью работы соискателя как раз и является «создание инструментария для разработки стратегий социально-экономического развития муниципальных образований», считаю, что актуальность работы бесспорна. Более того, признаком действительно качественной работы является то, что соискатель сосредоточила свое внимание на специфическом, конкретном инструментарии, «позволяющем проводить диагностику социально-экономического состояния муниципалитетов и формировать организационные механизмы стратегического планирования с вовлечением жителей муниципальных образований», то есть начала с того, что действительно плохо развито на муниципальном уровне и без чего ни качественное стратегирование, ни дальнейшее развитие невозможно – работы с первичными данными, их обработки и анализа, а также с вопросов привлечения и использования неучтенного социального капитала муниципальных образований.

Судя по автореферату, автору удалось обосновать использование инструментария, который включает: (а) методику формирования системы показателей для диагностики социально-экономического состояния поселений; (б) методику оценки относительного социально-экономического положения поселения в регионе – так называемую «систему экономических профилей» муниципалитетов. Более того, система профилей делалась в динамике, что дает дополнительный вектор обсуждения особенностей развития МО. Результаты исследования, методика и результаты ее апробации опубликованы автором в нескольких статьях и представлены на соответствующих конференциях. Вынесенные на защиту положения содержат научную новизну.

Однако стоит, на мой взгляд, высказать и ряд замечаний, касающихся автореферата работы.

Из автореферата неясно, почему несколько раз упомянутая автором «асинхронность» развития муниципальных образований в регионе считается негативным явлением и какая степень такой асинхронности считается автором недопустимой настолько, что нужно начать принимать меры к выравниванию такого развития (и зачем). Вывод, содержащийся на стр.15 автореферата («Разные скорость и масштаб изменений показателей могут рассматриваться как характеристики асинхронности развития на муниципальном уровне») верен, но содержательно пуст. Возможно, в самой диссертационной работе автор полнее раскрывает значение этого утверждения.

Важной частью представленной работы является обоснование «точки роста» Воронежской области в г.Новохоперск. Однако из автореферата неясно, что это означает с содержательной точки зрения – предлагает ли автор на государственном уровне стимулировать в этом городе дальнейшее развитие, нужно ли перенимать его опыт, нужно ли, наоборот, оставить все как есть и развивать окружающие муниципальные образования. Кроме того, из открытых источников в сети Интернет видно, что заметное ускорение развития этого муниципального образования связано в основном с приходом в него крупного отраслевого олигополиста, занимающегося разведением свиней в промышленных масштабах. При этом одновременно произошло загрязнение рек и других водных источников вокруг Новохоперска, а местные мелкие фермы находятся под угрозой разорения. В связи с этим, возникает вопрос, действительно ли такое развитие может считаться долгосрочным и устойчивым настолько, что на его основе можно стратегировать, или это некий временный краткосрочный «вброс», который сопровождается параллельными, но разнонаправленными процессами экономического роста в одной сфере за счет пока слабо заметных, но набирающих обороты процессов спада – в других? Хотелось бы узнать, как диссертант предложил бы методологически учитывать такой сценарий в процессе стратегирования.

Еще одно замечание по тексту автореферата заключается в том, что автором в явном виде не объяснено, как разработанная методика (система профилей, определение точек роста и пр.) была использована в ходе апробации, хотя контекст, ход и результаты апробации в автореферате представлены.


Отдельные вопросы по методике расчетов, представленной в автореферате, возможно, также являются следствием реферативности представленного текста, поэтому в данном отзыве будут опущены.

Тем не менее, несмотря на перечисленные дискуссионные вопросы, представленный автореферат оставил хорошее впечатление большой проделанной работы, особенно в части сбора данных. Одним из возможных путей дальнейшего развития предложенных методик напрашивается привязка результатов проведенной комплексной диагностики социально-экономического положения поселений к картам, визуализация и вывод анализа на пространственный уровень, который мог бы дать дополнительные интересные результаты с точки зрения комплексного пространственного подхода.

Считаю, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Солосина М.И. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

к.э.н., ведущий научный сотрудник  
факультета городского и регионального развития  
НИУ ВШЭ,  
доцент факультета экономических наук НИУ ВШЭ

 Н.В.Шилова

 Договор заверяю  
Специалист по кадровому  
производству отдела по ка  
дровому управлению  
Гончарова О.А.  
01.2019